

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
27 января 2023 года

Дело № А60-60693/2022

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Соловьевой О.А., рассмотрел в порядке упрощенного производства дело № А60-60693/2022 по иску акционерного общества «Киностудия «Союзмультфильм» (ИНН 9715404978, ОГРН 1217700380336), общества с ограниченной ответственностью «Союзмультфильм» (ИНН 7731393568, ОГРН 5177746260490) к индивидуальному предпринимателю (ИНН , ОГРН)

о взыскании 100 000 руб. компенсации, в том числе 50 000 руб. - за нарушение исключительных прав на товарные знаки № 751836, 756546, 50 000 руб. - за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства - рисунки персонажей «Заяц», «Волк», допущенное 29.05.2021 путем заключения сделки розничной купли-продажи товара (игрушка) в торговой точке, расположенной по адресу: Свердловская область, город Асбест, улица Ленинградская, дом 41.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов, в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов составу суда не заявлено.

Судом 16.01.2023 путем подписания резолютивной части вынесено решение.

Ответчик 20.01.2023 обратился в арбитражный суд с заявлением о составлении мотивированного решения. С учетом того, что заявление подано с соблюдением срока, установленного статьей 229 АПК РФ, судом изготовлено мотивированное решение.

АО «Киностудия «Союзмультфильм», ООО «СМФ» (истцы) обратились в Арбитражный суд Свердловской области с иском к индивидуальному предпринимателю (далее – ответчик, предприниматель) о взыскании 100 000 руб. компенсации, в том числе 50 000 руб. - за нарушение исключительных прав на товарные знаки № 751836, 756546, 50 000 руб. - за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства - рисунки персонажей «Заяц», «Волк»,



допущенное 29.05.2021 путем заключения сделки розничной купли-продажи товара (игрушка) в торговой точке, расположенной по адресу: Свердловская область, город .

Определением суда от 09.11.2022 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 АПК РФ.

Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

От истцов поступили ходатайства о приобщении к материалам дела оригиналов документов, копии которых имеются в материалах дела, товара и диска с видеозаписью процесса покупки, кроме того поступили документы, во исполнение определения суда, подтверждающие несение расходов на фиксацию правонарушения.

Данные ходатайства рассмотрены судом и удовлетворены (статьи 65 - 68, 75 АПК РФ).

От ответчика 01.12.2022 поступили письменные возражения с ходатайством о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 06.12.2022 в удовлетворении названного ходатайства отказано.

От ответчика 06.12.2022 повторно поступило ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 08.12.2022 в удовлетворении названного ходатайства отказано.

От истца 29.12.2022 поступило ходатайство об уточнении иска, а именно читать абзацы 1.2.3 в пункте 2.1 на странице 3 в следующей редакции: На спорном товаре содержатся обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками № 751836, 756546. Указанные товарные знаки зарегистрированы в отношении товаров, указанных в том числе в 28 классе МКТУ.

Истец 01.12.2022 представил в суд дополнительные документы, которые приобщены к материалам дела (статьи 65 - 68, 75 АПК РФ).

От ответчика 29.12.2022, 30.12.2022 поступил отзыв на исковое заявление и дополнение к отзыву, с возражениями против удовлетворения требований истца ввиду не доказанности имущественных потерь, содержащий ходатайство о снижении размера компенсации до 480 руб.

Отзыв и дополнение к нему приобщены к материалам дела в порядке статьи 131 АПК РФ.

От ответчика 29.12.2022 поступило дополнение к отзыву на исковое заявление, в приложении к которому указано информационное письмо. Однако фактически данное информационное письмо к дополнению к отзыву на исковое заявление не приложено, в дело не представлено, о чем 12.01.2023 суд вынес отдельное определение, тем самым уведомив ответчика об отсутствии информационного письма.

От истцов также поступило ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым они просят взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительных прав в сумме 40 000 руб., а именно по 10 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки № 756546, 751836, на произведения изобразительного искусства – рисунки персонажей «Заяц», «Волк».

Уменьшение суммы иска принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил.

ФГУП «ТПО «Киностудия Союзмультфильм» является правообладателем исключительных прав на товарный знак № 756546, что подтверждается свидетельством на товарный знак № 756546, дата регистрации в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 15.05.2020 (дата приоритета: 23.11.2018, срок действия: до 23.11.2028);



ФГУП «ТПО «Киностудия Союзмультфильм» является правообладателем исключительных прав на товарный знак № 751836, что подтверждается свидетельством на товарный знак № 751836, зарегистрированным в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 20.03.2020 (дата приоритета: 23.11.2018, срок действия: до 23.11.2028).

ФГУП «ТПО «Киностудия «Союзмультфильм» реорганизовано в форме преобразования в акционерное общество «Киностудия «Союзмультфильм», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. Таким образом, владельцем исключительных прав на названный товарный знак стало АО «Киностудия «Союзмультфильм» в порядке процессуального правопреемства.

ООО «СМФ» является обладателем права использования персонажей «Заяц», «Волк» из анимационного фильма «Ну, погоди! № 2» на основе договора от 27.03.2020 № 01/СМФ-л, заключенного между ФГУП «ТПО «Киностудия «Союзмультфильм» и ООО «СМФ» на условиях исключительной лицензии.

В торговой точке, расположенной по адресу: Свердловская область, город _____, у предпринимателя _____ приобретен товар – игрушка.

Факт данной покупки подтверждается кассовым и терминальным чеками от 29.05.2021, выданными от имени предпринимателя Зиёевым С.Н., с указанием его ИНН, места и даты покупки.

Нарушение ответчиком исключительных прав истцов послужило основанием для обращения АО «Киностудия «Союзмультфильм» и ООО «СМФ» в арбитражный суд с настоящим иском с соблюдением претензионного порядка урегулирования спора.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив их в порядке статьи 71 АПК РФ, изучив доводы и возражения сторон, суд первой инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно пунктам 1, 14 части 1 статьи 1225 ГК РФ произведения науки, литературы и искусства, товарные знаки и знаки обслуживания относятся к результатам интеллектуальной деятельности и приравнены к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

В силу пункта 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.



Авторские права распространяются в том числе на часть произведения, его название и персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 статьи 1259 ГК РФ (пункт 7 статьи 1259 ГК РФ).

Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение (пункт 1 статьи 1270 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1259 ГК РФ произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в частности литературные произведения, произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства, относятся к объектам авторских прав. Производные произведения, представляющие переработку другого произведения, также в силу пункта 2 статьи 1259 ГК РФ относятся к объектам авторских прав.

В силу пункта 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», а также положениями статьи 494 ГК РФ использованием исключительных прав является предложение к продаже (продажа) товара, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу.

Как разъяснено в пункте 162 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорных обозначений определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о



принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается.

Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что ответчиком была реализована мягкая игрушка «Заяц», на этикетке которой имеются обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками истца № 756546, 751836, а также с рисунком персонажей «Заяц», «Волк».

При этом оценка сходства изображений осуществлена судом посредством сравнительного анализа с учетом общего восприятия, цветовой гаммы, характерного расположения черт персонажей, по результатам которого суд пришел к выводу о тождественности изображений, нанесенных на реализованный ответчиком товар, с изображениями, исключительные права на которые принадлежат истцам.

Применительно к положениям пункта 2 статьи 1270 ГК РФ незаконное использование произведения (его части) может выражаться, в частности, в бесосновательном (то есть без согласия правообладателя) воспроизведении произведения, его переработке, а также распространении произведения (его части) путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляра.

Согласно статье 1487 ГК РФ не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Ответчик в дополнении к отзыву на исковое заявление от 29.12.2023 ссылается на правомерность продажи товара на основании того, что поставщик продукции ООО «Лидер-М», у которого был приобретен товар, осуществляет реализацию лицензированной продукции произведенной ООО «Симбат» и что все виды продукции с изображением «Ну погоди» реализуются законно, без нарушения исключительных прав правообладателя.

Между тем ответчиком не представлено доказательств приобретения товаров у перечисленных лиц, ни документов подтверждающих их право использования товарных знаков истца на законных основаниях (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

На основании пункта 3 статьи 1250 ГК РФ, если иное не установлено настоящим Кодексом, предусмотренным подпунктом 3 пункта 1 и пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Деятельность ответчика является предпринимательской и осуществляется с учетом рисков и возможных негативных последствий, ей присущих.

Следовательно, он подлежит привлечению к ответственности за нарушение исключительных прав и при отсутствии его вины.

При этом суд обращает внимание ответчика, что спорные обозначения расположены на этикетке товара, что также является нарушением.



В соответствии с ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения (подпункт 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

При этом указанные положения подпункта 1 статьи 1301 ГК РФ в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П по делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системной связи с пунктом 3 статьи 1252 данного Кодекса и другими его положениями они не позволяют суду при определении размера подлежащей выплате правообладателю компенсации, в случае нарушения его прав на несколько объектов интеллектуальной собственности одним действием индивидуального предпринимателя при осуществлении им предпринимательской деятельности, определить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела общий размер компенсации ниже установленного минимального предела, если размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правилам с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (притом что эти убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его



предпринимательской деятельности и не носило грубый характер (пункт 2 резолютивной части).

Согласно положениям пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. При этом в случае, если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных настоящим Кодексом, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

Сторона, заявившая о необходимости такого снижения, обязана в соответствии со статьей 65 АПК РФ доказать необходимость применения судом такой меры. Снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, является экстраординарной мерой, должно быть мотивировано судом и обязательно подтверждено соответствующими доказательствами (пункт 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017).

Аналогичный правовой подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 № 305-ЭС16-13233.

Таким образом, следует учитывать, что в соответствии с приведенными правовыми позициями снижение размера компенсации арбитражным судом обусловлено одновременным наличием ряда критериев, обязанность доказывания соответствия которым возлагается именно на ответчика.

Сторона, заявившая о необходимости такого снижения, обязана в соответствии со статьей 65 АПК РФ доказать необходимость применения судом такой меры.

Суд не вправе по своей инициативе снижать размер компенсации ниже минимального предела, установленного законом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2018 № 305-ЭС18-4819).

Предпринимателем не представлено доказательств, подтверждающих проявление должной осмотрительности по проверке введения реализованного товара в гражданский оборот правообладателем или с его согласия, а также доказательств, свидетельствующих о необходимости снижения заявленного размера компенсации ниже минимального предела, соблюдении условий для снижения, установленных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П.

При этом суд учитывает, что снижение компенсации, в том числе по правилам пункта 3 статьи 1252 ГК РФ является правом суда, и в любом случае обоснованность такого снижения должна подтверждаться ответчиком, между тем последним соответствующие заявления, размер компенсации, который он указывает в отзыве на исковое заявление, документально не обоснованы (часть 1 статьи 65 АПК РФ).



Истцами при обращении с настоящим иском, был избран вид компенсации, взыскиваемой на основании статей 1301, 1515 ГК РФ, по 10 000 руб. (минимальный размер компенсации за нарушение прав компании на каждое произведение).

Принимая во внимание характер допущенного нарушения, степень вины нарушителя, вероятные убытки правообладателя, а также то, что ответчик уже привлекался к ответственности за нарушение исключительных прав, суд первой инстанции приходит к выводу о том, что требуемый размер заявленной компенсации является разумным и справедливым. Оснований для его снижения ниже минимального предела, в том числе на основании пункта 3 статьи 1252 ГК РФ, из материалов дела не усматривается.

Таким образом, исковое требование о взыскании 40 000 руб. следует удовлетворить в полном объеме, из расчета по 10 000 руб. за нарушение исключительных прав на товарные знаки, зарегистрированные под № 756546, 751836, по 10 000 руб. за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства – изображения персонажей «Заяц», «Волк».

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ понесенные истцами в связи с рассмотрением иска судебные расходы на уплату государственной пошлины, на приобретение товара, почтовые расходы, относятся на ответчика.

Расходы на видеофиксацию по покупке, совершенной 29.05.2021, возмещены в рамках дела № А60-62432/2021, рассмотренного в отношении данного ответчика.

На основании статей 1225, 1226, 1229, 1252, 1259, 1270, 1487, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации и руководствуясь статьями 65, 70, 110, 167-171, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с индивидуального предпринимателя (ИНН)
) в пользу акционерного общества «Киностудия «Союзмультфильм» 20 000 руб. компенсации, в том числе 10 000 руб. за нарушение исключительных прав на товарный знак № 756546, 10 000 руб. за нарушение исключительных прав на товарный знак № 751836, а также 2000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

3. Взыскать с индивидуального предпринимателя (ИНН)
) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Союзмультфильм» (ИНН 7731393568) 20 000 руб. компенсации, в том числе 10 000 руб. за нарушение исключительных авторских прав на произведение изобразительного искусства – рисунок персонажа «Волк», 10 000 руб. за нарушение исключительных авторских прав на произведение изобразительного искусства – рисунок персонажа «Заяц», 2000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску, 124 руб. почтовых расходов, 480 руб. расходов на приобретение товара.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании судебных расходов отказать.

4. По заявлению лица, участвующего в данном деле, может быть составлено мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения данной резолютивной части на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

5. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.



В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, если решение не отменено или не изменено, оно вступает в законную силу со дня принятия арбитражным судом апелляционной инстанции постановления.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

6. Исполнительный лист выдается взыскателю только по его ходатайству независимо от подачи в суд заявления о составлении мотивированного решения или подачи апелляционной жалобы (абзац 2 пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»).

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

Судья

О.А. Соловьева

